

· 材料之二 ·

復旦大學

博士学位论文评阅书

(双盲评阅 · 学术学位)

论文编号: _____

专业名称: _____

所属院系: _____

申请人姓名: _____

学号: _____

指导教师: _____

指导小组成员: _____

二〇 年 月 日

说 明

一、第 1 页由学位论文作者如实、认真填写。

二、第 2~5 页由评阅人填写。

三、表内项目一律使用黑色钢笔或水笔书写，字迹端正、清楚。

四、本表和其它学位材料（如学位申请书、学位论文答辩会议记录和决议书等）由院系送校档案馆存档。

学位论文简况表

(申请人自评)

研究方向	
学位论文题目:	
论文的主要创新点 (仅罗列要点): 1. 2. 3. 	
论文存在的不足之处及改进设想:	

(不够填写, 可另附页)

博士学术学位论文评价表

(自然科学类)

评阅人对学位论文的评价 (请评阅人参考下表所列的评价要素, 对学位论文打分)		
评价指标	评价要素	得分 (百分制)
选题	选题的前沿性和开创性; 研究的理论意义、现实意义; 对国内外该选题及相关领域发展现状的归纳、总结情况。	
创新性 & 论文价值	对有价值现象的探索、新规律的发现、新命题新方法的提出等新的科学发现; 对解决自然科学或工程技术中重要问题的作用; 论文及成果对科技发展和社会进步的影响和贡献。	
基础知识及科研能力	论文体现的学科理论基础坚实宽广程度和专门知识系统深入程度; 论文研究方法的科学性, 引证资料的翔实性; 论文所体现的作者独立从事科学研究的能力。	
论文规范性	引文的规范性, 学风的严谨性; 论文文字表述的准确性、流畅性。结构的逻辑性;	

注: 根据我校相关规定:

(1) 评阅书中出现以下任一情况的, 界定为“存在异议”: ①“对学位论文学术水平的评价”为“差”; ②“是否同意该生参加学位论文答辩”的结论为“须作重大修改, 重新送审通过后答辩”或“不同意”; ③评价表中有任何一项评价指标低于 60 分。

(2) 异议论文至少修改 3 个月, 重新送审通过后方可答辩。

评阅人对学位论文的总体评阅意见：（请根据评价表中各项评价指标写出详细评语，论文若涉及学术不端行为请务必指出）

（不够填写，可另附页）

请评阅人指出学位论文的不足之处，并提出修改建议：（意见为须作重大修改或不同意答辩的，烦请详细说明）

对该学位论文学术水平的评价（请打‘√’）

A.优秀（ ）； B.良好（ ）； C.一般（ ）； D.差（ ）

是否同意该生参加学位论文答辩（请打‘√’）

A.同意（ ）； B.基本同意，略作修改后答辩（ ）；

C.须作重大修改，重新送审通过后答辩（ ）； D.不同意（ ）

（不够填写，可另附页）

本页将由研究生院撕下保存，并负责保密

评阅人信息

(由评阅人填写)

工作单位		职 称	
学科专长		导师类别	博导 () 硕导 ()
电子邮箱		联系电话	
对学位论文所涉及领域的熟悉程度 (请打 '√'):			
A.很熟悉 (); B.比较熟悉 (); C.不够熟悉 ()			
是否指导专业学位论文:			
A.指导 (); B. 曾指导过 (); C.不指导 ()			
评阅人 (签名):			
年 月 日			

以下内容由复旦大学学位办填写:

论文编号		专 业	
姓 名		所属院系	